

Новая интерпретация каменной индустрии нулевого слоя стоянки Шугноу (Предпамирье)*

*К.А. Колобова^{1,2}, С.В. Шнайдер^{1,2,3}, А.И. Кривошапкин^{1,2,3},
Т.Г. Филимонова⁴, Т.У. Худжагелдиев⁴*

¹ Институт археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск, Россия)

² Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

³ Новосибирский государственный университет (Новосибирск, Россия)

⁴ Институт истории, археологии и этнографии им. А. Дониша Академии наук Республики Таджикистан (Душанбе, Таджикистан)

A New Interpretation of Lithic Industry from Layer 0 of the Shugnou Site (Cis-Pamir)

*K.A. Kolobova^{1,2}, S.V. Shnaider^{1,2,3}, A.I. Krivoshapkin^{1,2,3},
T.G. Filimonova⁴, T.U. Khudjageldiev⁴*

¹ Institute of Archaeology and Ethnography, Siberian Branch of the RAS (Novosibirsk, Russia)

² Altai State University (Barnaul, Russia)

³ Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russia)

⁴ A. Donish Institute of History, Archaeology and Ethnography, Academy of Science of the Republic of Tajikistan (Dushanbe, Tajikistan)

Рассматривается и анализируется каменная индустрия финальноплейстоценового-раннеголоценового нулевого слоя (0) стоянки Шугноу. Памятник Шугноу располагается в Предпамирье (Таджикистан), стоянка была обнаружена в 1968 г. В.А. Рановым, стационарные раскопки здесь проводились в 1969 и 1970 гг. Исследователем было выделено на памятнике пять культурных горизонтов (с 4 по 0), четыре нижних горизонта были отнесены к верхнему палеолиту, а верхний — к эпипалеолиту. Учитывая то, что на новом этапе исследований была пересмотрена атрибуция верхнепалеолитических материалов Шугноу и получен массив новых данных по мезолитическим комплексам региона, сейчас необходимо более детально проанализировать индустрию нулевого слоя памятника Шугноу с целью уточнения ее культурно-хронологической позиции. Коллекция каменных артефактов данного слоя на настоящий момент насчитывает более 200 экз. Первичное расщепление стоянки представлено торцовыми и призматическими ядрищами, в орудийном наборе комплекса отмечается остроконечная пластинка с притупленным дисталом и концевые скребки. Наибольшую степень сход-

The article studies the Final Pleistocene-Early Holocene stone industry of layer 0 of the Shugnou site. The Shugnou site is located in the Cis-Pamir (Tajikistan). The site was discovered in 1968 by V.A. Ranov. Field excavations at Shugnou were carried out in 1969 and 1970. On the Shugnou site V.A. Ranov determined 5 cultural horizons (4 to 0): four lower horizons were attributed to the Upper Paleolithic, and layer 0 was attributed to the Epipaleolithic. Given that the new stage of research was reconsidered, the review was made of the attribution of the Upper Paleolithic materials of Shugnou and a lot of new data on the Mesolithic complexes in the region were obtained. The 0 layer industry of the Shugnou monument requires detailed study to clarify its cultural and chronological position. The collection of stone artifacts of layer 0 in Shugnou currently has more than 200 artifacts. Primary knapping in the Shugnou industry is represented by flat-face and prismatic cores, in the tool kit the point with backed distal end and end scrapers were defined. The materials of the Shugnou material layer under research demonstrate the highest degree

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ проект №15-36-20820 мол_а_вед и РГНФ проект №15-31-01000 (a1).

ства на технико-типологическом уровне материалы исследуемого слоя Шугноу находят с комплексами раннего и среднего этапов туткаульской линии развития, где отмечаются аналогичные орудия и стратегии первичного расщепления. В соответствии с этим предлагается рассматривать материалы нулевого слоя Шугноу как близкие по своему облику индустриям туткаульской линии развития.

Ключевые слова: западная часть Центральной Азии, верхний палеолит, мезолит, эпипалеолит.

DOI 10.14258/izvasu(2016)4-42

Стоянка Шугноу — один из немногих объектов на территории Средней Азии, на основе материалов которого строились региональные хронологические схемы развития верхнепалеолитических культур начиная с 1970-х гг. Практически непротроженная стратиграфическая последовательность, качественное и количественное наполнение археологических коллекций, имеющаяся радиоуглеродная датировка, редкая для региона сохранность палинологических и палеоантропологических образцов обусловили ключевой статус данного объекта [1–7]. Наряду с хорошо опубликованными многочисленными верхнепалеолитическими комплексами слоев 4–1 данной стоянки, В.А. Рановым был описан немногочисленный комплекс слоя 0, отнесенный им к раннеголоценовым эпипалеолитическим индустриям региона.

Вплоть до настоящего времени вариабельность комплексов финального плейстоцена — раннего голоцена на территории западной части Центральной Азии объяснялась с позиции сосуществования двух типов индустрий — мезолитических (Туткаул, Оби-Киик, Дарай-Шур, Истыкская пещера (гор. 3, 4)) и эпипалеолитических (Ошхона, Обишир, Бешкентские стоянки). При этом к мезолиту относились памятники, в орудийном наборе которых представлены геометрические микролиты, к эпипалеолиту — без них. Согласно наблюдениям В.А. Ранова индустрия горизонта 0 стоянки Шугноу находит много общего с материалами эпипалеолитической стоянки Ошхона. Сходство между индустриями прослеживалось на основании типологической близости пластин, отщепов, нуклеусов, концевых скребков. Основной характерной чертой, объединяющей эти индустрии, являлось «сочетание крупных форм, выполненных в палеолитической технике, с более мелкими изделиями, изготовленными в пост-палеолитической манере» [4].

Позже Г.Ф. Коробкова предложила выделять на территории Памиро-Алая две мезолитические

of similarity on the technical and typological level with the complexes of the early and middle stages of the Tutkaul line of the development which presents the similar tools and strategies for the primary cleavage. Accordingly, it is proposed to consider the zero-layer materials of Shugnou as the ones close in appearance to the industries of the Tutkaul line of development.

Key words: Western Central Asia, Upper Paleolithic, Mesolithic, Epipaleolithic

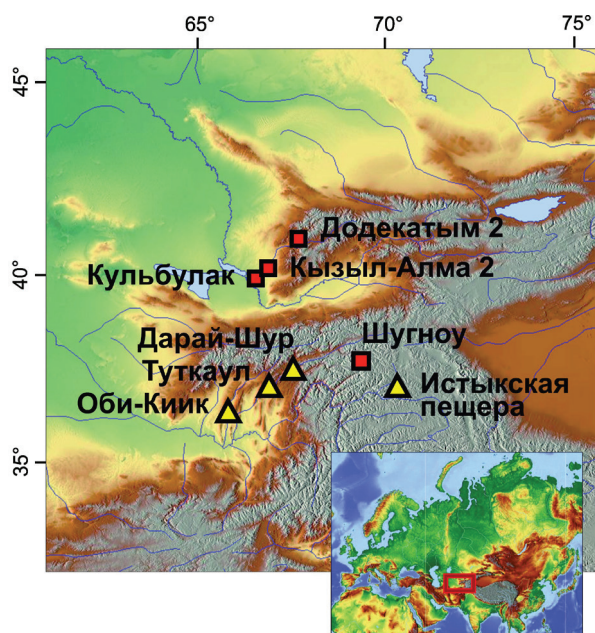
культуры — туткаульскую (Туткаул (гор. 3), Актаньги (сл. 6), Ташкуртан 40, Чиль-Чор-Чашма) и вахшскую (Туткаул (гор. 2а), Дарай-Шур) и два комплекса — обикийский (Оби-Киик) и шугноуский (Шугноу (гор. 0)). Характерными чертами шугноуского комплекса является преобладание плоскостных многоплощадочных и дисковидных нуклеусов. В орудийном наборе отмечается преобладание скребков и выемчатых изделий [8].

На настоящем этапе исследований пересмотрена позиция позднеплейстоценовых-раннеголоценовых комплексов региона, вследствие чего предлагается новая интерпретация материалов слоя 0 стоянки Шугноу.

История исследования стоянки Шугноу.

Стоянка Шугноу расположена севернее селения Шугноу (рис. 1), в районе плато Даштако на высоте 2000 м над ур. м., на участке 70-метровой плейстоценовой террасы, прослеживаемой у впадения р. Сафетдара в р. Яхсу (бассейн р. Пяндж). Археологический материал включен в лессовидные суглинки (суммарная мощность 15 м), залегающие на галечниках древнего русла [3; 5]. Памятник был открыт в 1968 г. В.А. Рановым совместно с А.А. Никоновым в процессе планового разведочного исследования плато Даштако. В процессе работ на окраине селения Шугноу в местности Хокинак на склонах террасы были собраны первые каменные артефакты. Стационарные работы на памятнике начались осенью 1969 г. Основные работы проводились летом и осенью 1970 г на двух раскопах. В итоге вскрытая площадь памятника превысила 500 м². Культурный слой 0 исследовался только в 1970 г. и вскрыт на площади 50 м². Данный культурный слой, залегающий на глубине 3 м от поверхности третьей надпойменной террасы, включен в верхнюю пачку делювиальных покровных отложений мощностью более 10 м. Данная пачка сложена светлыми желтовато-серыми неслоистыми суглинками с включениями мелкой гальки. Внутри данной пачки от-

ложений прослеживаются линзы щебнистого пролювиального материала [7, с. 4]. Планиграфически слой представлен как скопление расколотого камня между двумя кострищами. Диаметр кострищ 0,4 и 0,9 м. Остатки слоя также зафиксированы в траншеях между раскопами. Он находится в палеовом плотном суглинке. В слое 0 обнаружены только кости *Marmota*, *Bos* sp. Автором раскопок отмечается, что количество определимых костей крайне незначительно и не позволяет реконструировать палеоландшафт [3; 6].



- ▲ Памятники туткаульской линии развития (мезолит)
- Памятники кульбулакской культуры (верхний палеолит)

Рис. 1. Расположение опорных верхнепалеолитических и мезолитических памятников западной части Центральной Азии

Технико-типологическая характеристика комплекса слоя 0 стоянки Шугноу. Изучение каменной индустрии стоянки Шугноу прошло в два этапа. Начальный этап предварительной обработки большей части коллекции и введения в научный оборот результатов был проведен В.А. Рановым [3; 6]. Второй этап, включающий детальный технико-типологический анализ с элементами атрибутивного подхода полной коллекции, был проведен авторами данной работы в 2010–2016 гг.

Вся коллекция слоя 0 состоит из 217 экз. каменных артефактов, 56 экз. (25,8%) из которых отнесены к отходам производства. Нуклеидный набор комплекса насчитывает 16 экз.,

из которых один предмет определен как нуклеидный обломок.

Нуклеусы слоя 0 выполнены в призматическом, торцовом и плоскостном принципах расщепления.

Призматический принцип. представляют: моноплощадочный нуклеус параллельного способа снятий для пластин; моноплощадочные нуклеусы параллельного способа снятий для отщепов — 4 экз.; моноплощадочный нуклеус параллельного способа снятий для пластинок — 1 экз. (рис. 2, б).

В рамках *плоскостного принципа* выполнены: нуклеусы монофронтальные моноплощадочные параллельного способа снятий для пластин — 2 экз.; монофронтальные моноплощадочные нуклеусы для отщепов параллельного способа снятий — 4 экз.; нуклеус монофронтальный моноплощадочный конвергентного способа снятий для остроконечных заготовок.

Нуклеусы *торцового принципа* расщепления включают 2 экз. моноплощадочных монофронтальных параллельного способа снятий нуклеусов для пластинок (рис. 2, 5).

Технические сколы в индустрии слоя 0 составляют в сумме 13 экз. (8,07%). Их них большинство являются краевыми пластинчатыми сколами, что входит в диссонанс со значительной долей нуклеусов для отщепов. Также было выявлено 4 экз. сколов подправки ударных площадок нуклеусов: 3 экз. сколов подправки призматических ядрищ и 1 экз. скола подправки плоскостного ядрища.

Индустрия сколов насчитывает 132 экз., из которых 22 экз. (13,6%) пластин, 5 экз. пластинок (3,1%) и 105 экз. (65,2%) отщепов.

Из пяти представленных в комплексе пластинок 3 экз. целые, длиной от 21 до 30 мм. Ширина всех пластинок варьирует от 9 до 12 мм, толщина — от 2 до 3 мм. Большая часть мелкопластинчатых заготовок обладает прямым профилем (4 экз.). По форме поперечных сечений равное положение занимают треугольные и трапециевидные пластинки (по 2 экз.). Также среди остаточных ударных площадок обнаружено по 2 экз. гладких и точечных, которые в одном случае подправлены путем перебора карниза, а в двух случаях — при помощи приема прямой редукции. Четыре экземпляра пластинок имеют параллельную однонаправленную дорсальную огранку.

Из всех пластин, представленных в комплексе, только 4 экз. являются не фрагментированными. Показатели их длины не превышают 40 мм. Ширина всех пластин укладывается в диапазон от 15 до 42 мм, с наибольшей концентрацией на отрезке от 15 до 20 мм. Большинство пластин имеют толщину от 3 до 6 мм.

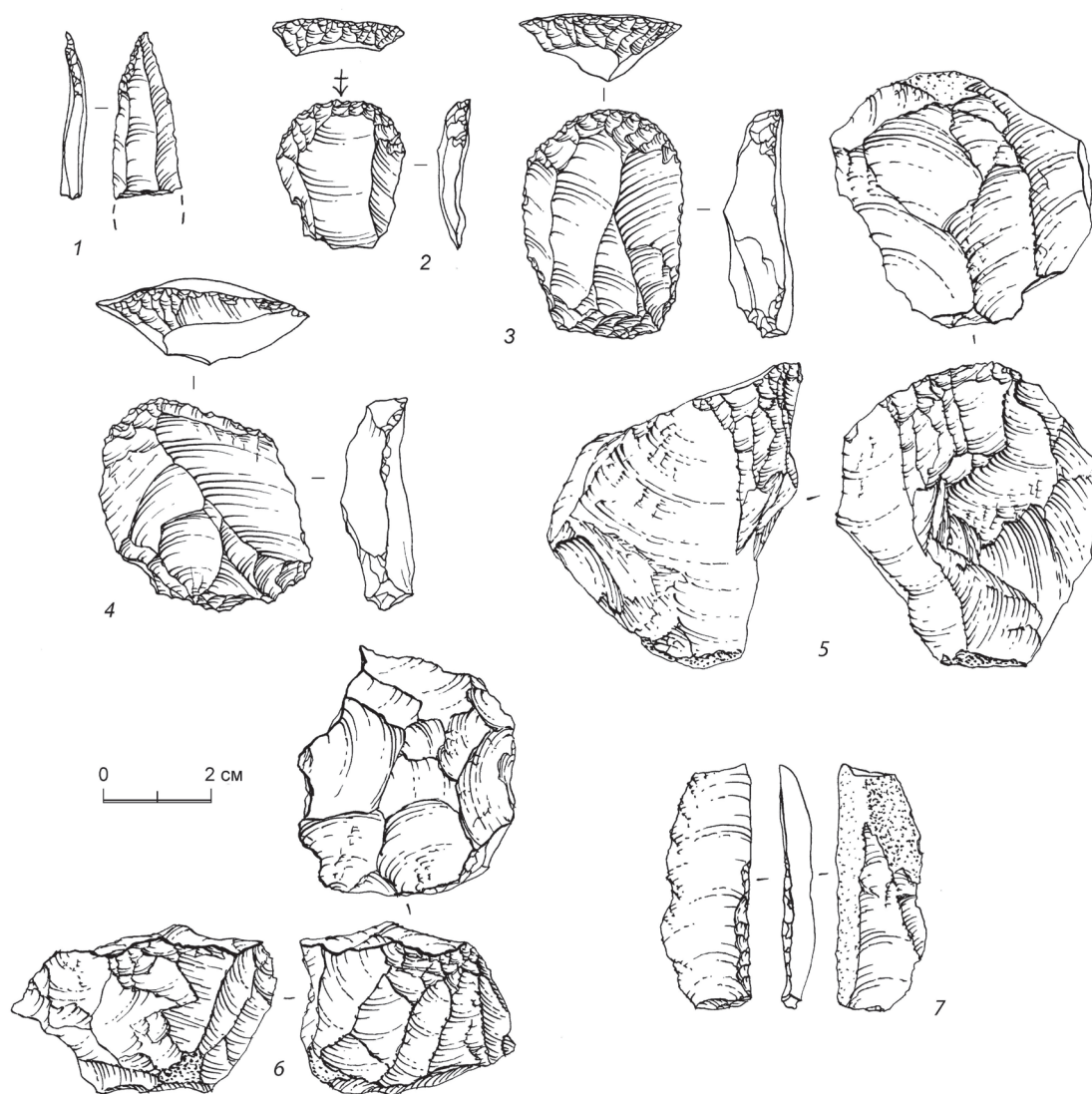


Рис. 2. Каменная индустрия слоя 0 стоянки Шугноу: 1 — остроконечная пластинка с притупленным дисталом; 2, 3, 4 — концевые скребки; 5, 6 — нуклеусы; 7 — пластинка с ретушью

Все показатели свидетельствуют в пользу доминирования в индустрии мелких пластинчатых заготовок. По форме сколов в профиль преобладали пластины с прямым профилем — 13 экз. (59%). По форме поперечных сечений доминируют пластины с треугольными сечениями — 17 экз. (77,3%). Среди остаточных ударных площадок больше всего гладких — 16 экз. (88,8%). При их подправке в четырех случаях использовался прием перебора карниза, а в одном — прямой редукции. Форма дорсальных поверхностей свидетельствует о преобладании параллельного однонаправленного раскалывания при наличии встречного и конвергентного. Только две пластины несут на дорсальных плоскостях следы кортикальной поверхности.

Из 105 экз. отщепов в индустрии слоя 81 экз. определены как средние (более 30 мм в наибольшем измерении) и 24 экз. как крупные (более 50 мм в наибольшем измерении). При этом с процессом декортикации связаны 20,8% крупных отщепов и 4,9% — средних. Среди остаточных ударных площадок доминируют гладкие — 63 экз. (85,1%). По формам дорсальных огранок преобладают параллельные однонаправленные.

Орудийный набор насчитывает 12 экз. каменных орудий. В категории *микроинвентаря* выделено только одно орудие — остроконечная пластинка с притупленным дисталом (рис. 2, 1).

Ведущим типом орудийного набора являются *концевые скребки* — 9 экз.: концевые дорсальные скребки с широкими выпуклыми лезвиями —

8 экз. (рис. 2, 2–4); концевой дорсальный скребок с узким выпуклым лезвием.

Одно изделие определено как *пластина с ретушью* (рис. 2, 7). Также в одном экземпляре представлен *нож с обушком*.

Комплекс слоя 0 стоянки Шугноу в контексте верхнепалеолитических комплексов региона. Литологические отложения, содержащие культуру слоя 0, перекрывают толщу, содержащую культурные слои 4–1 стоянки Шугноу, отнесенные к верхнепалеолитической культуру булакской культуре [1]. Между отложениями слоя 0 и верхним верхнепалеолитическим слоем 1 В.А. Рановым была зафиксирована стерильная прослойка, что исключает возможность смешения материалов [5]. Исследователями слоя 0 была предложена дата 8 тыс. до н.э. Данное предположительное хронологическое определение основывалось на определении абсолютного возраста образца угля из слоя 1 Шугноу: 10700 ± 500 лет (ГИН-590) [5], а также на сходстве материалов слоя 0 с комплексами эпипалеолитической стоянки Ошхона, второй горизонт которой датируется в диапазоне 9530 ± 130 л.н. (РУЛ — 280) [9, с. 146], а третий — 7380 ± 150 л.н. (LE — 1265) и 7095 ± 120 л.н. (LE — 1266) [10].

При анализе индустрии следует учитывать несовершенство принятой на момент работ на стоянке методики раскопок: она не предполагала полную промывку или просеивание вынимаемого грунта. Возможно, поэтому не была зафиксирована значительная часть мелких артефактов — чешуек, мелких отщепов, пластинок и микропластин. Вероятно, с данным обстоятельством связана малочисленность комплекса слоя 0.

Сырьевую базу комплекса составляют эффузивы палеотипные, кислые, также встречаются флюидалные афировые эффузивы. Осадочные породы представлены олигомиктовыми песчаниками. Велика также доля кремней — светлых, желтоватых, однотипных [7]. Как отмечали В.А. Ранов и А.А. Никонов, источником сырья для древних обитателей стоянки служили окружающие стоянку конгломераты русловых галечников, коренных выходов данных пород в окрестностях памятника обнаружено не было [6]. Для анализа сырьевой базы все артефакты были разделены на две большие группы. К первой были отнесены эффузивные и осадочные породы, ко второй — кремний. В индустрии слоя 0 доля кремневых изделий составляет 33,3%, соответственно доля эффузивных и осадочных пород — 66,7%. Качественное кремневое сырье преимущественно утилизировалось для производства мелких пластин и пластинок, широко применялось для основ орудий.

При сравнении с верхнепалеолитическими комплексами (слои 4–1) стоянки Шугноу комплекс слоя 0, с одной стороны, продолжает некоторые технологические тренды, зафиксированные в более древних индустриях, а, с другой стороны, проявляет значительную долю своеобразия.

Общими технико-типологическими тенденциями в развитии всех комплексов стоянки Шугноу являются:

1. Увеличение доли кремневого сырья снизу вверх по разрезу, кремневое сырье использовалось преимущественно для изготовления орудий (в комплексе слоя 0 — 83,3% орудий изготовлено на кремне).

2. Значительная часть мелкопластинчатого компонента в индустриях.

3. Уменьшение метрических параметров пластин: в слое 0 доминируют мелкие заготовки длиной до 4 см, шириной до 20 мм и толщиной до 6 мм.

4. Увеличение доли пластин с треугольным поперечным сечением, в слое 0 такие заготовки доминируют.

5. Возрастание доли отщепов, увеличение доли орудий, изготовленных на отщепах в верхних слоях памятника (в слое 0 удельный вес орудий на отщепах достигает 66,6%).

6. Применение техники притупления для изготовления орудий в верхних слоях 1–0 стоянки.

На фоне верхнепалеолитических комплексов стоянки Шугноу индустрия слоя 0 значительно выделяется предметами из категории первичного расщепления и орудийным набором. Малочисленность коллекции слоя 0 препятствует проведению широких корреляций, однако технико-типологические характеристики комплекса и стратиграфическая позиция данного слоя, вероятнее всего, свидетельствуют о значительном хронологическом промежутке между комплексами слоев 0 и 1.

Индустрию слоя 0 также возможно сравнить с самым поздним верхнепалеолитическим комплексом региона — индустрией слоя 2 стоянки Додекатым-2, датированной 19 тыс. л.н. Для данного комплекса характерна мелкопластинчатая техника расщепления, ориентированная на получение пластинок с прямым профилем (рис. 3, 1, 2), в орудийном наборе доминируют скребки, изготовленные на отщепах (рис. 3, 12), геометрические микролиты в форме неравносторонних треугольников, пластинки с притупленным краем (рис. 3, 10, 11), отмечается наличие микроострий (рис. 3, 9) [1]. Для обеих индустрий: слоя 0 стоянки Шугноу и слоя 2 стоянки Додекатым-2 — свойственно наличие техники притупления и призматических нуклеусов для пластинок.

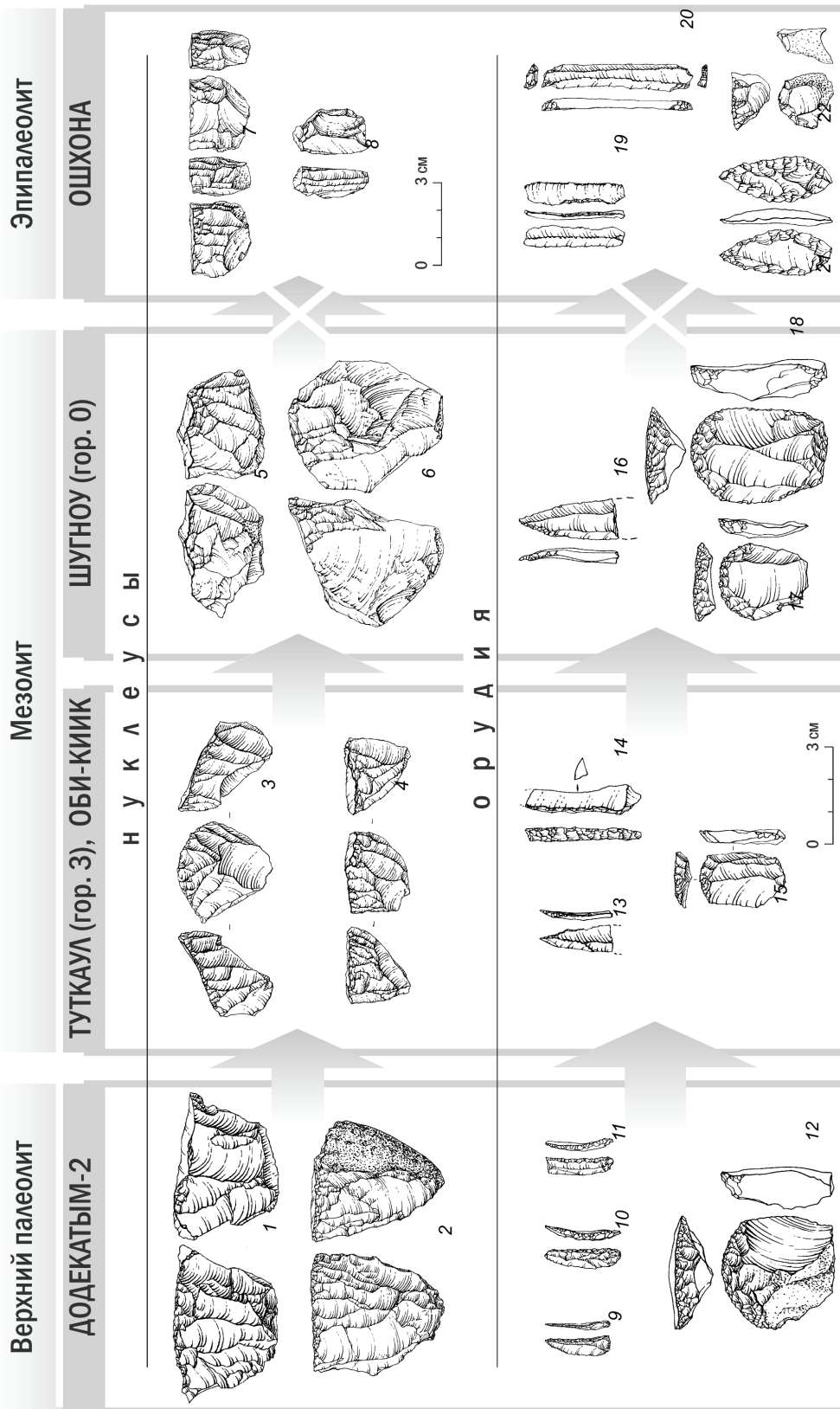


Рис. 3. Сопоставление каменных индустрий позднего этапа кулбулакской культуры, раннего и среднего этапов туткаульской линии развития, эпипалеолитических комплексов с материалами слоя 0 стоянки Шугноу: 1, 2 — призматические нуклеусы для пластинок (Додекатым-2); 3, 4 — призматические нуклеусы для пластинок (Туткаул, Оби-Киик); 5, 6 — призматические нуклеусы для пластинок (Шугноу); 7 — призматический нуклеус для микропластин (Ошхона), 8 — торцовый нуклеус для микропластин (Ошхона); 9 — микроострие (Додекатым-2); 10, 11 — пластики с притупленным краем (Додекатым-2); 12 — концевой скребок (Додекатым-2); 13 — остроконечная пластинка с притупленным дисталом (Оби-Киик); 14 — пластинка с притупленным краем (Оби-Киик); 15 — концевой скребок (Туткаул); 16 — остроконечная пластинка с притупленным дисталом (Шугноу); 17, 18 — концевые скребки (Шугноу); 19 — микропластина с вентральной ретушью (Ошхона); 20 — проколка (Ошхона); 21 — острие с унифасиальной ретушью (Ошхона); 22 — концевой скребок (Ошхона)

Комплекс слоя 0 стоянки Шугноу в контексте мезолитических комплексов региона. На новом этапе исследований была проведена ревизия материалов ключевых памятников финального плейстоцена — раннего голоцена Западного Памиро-Тянь-Шаня, была уточнена атрибуция индустрий таких индустрий, как Туткаул, Оби-Киик, Дарай-Шур, Истыкская пещера, Ошхона, Обишир. На основе этого было предложено объединить их в линии развития — туткаульскую и эпилалеолитическую [2].

В первичном расщеплении туткаульской линии развития (Туткаул, Оби-Киик, Дарай-Шур, Истыкская пещера (гор. 3–4)) отмечается преобладание стратегий, направленных на производство мелкопластинчатых сколов. Получение пластинок с изогнутым и закрученным профилем реализовывалось в рамках кареноидного расщепления, а прямопрофильных — в рамках продольного раскалывания объемных и торцовых ядрищ. При этом в мезолитических комплексах впервые для региона фиксируются свидетельства применения техники отжима при получении пластинчатых заготовок. Орудийный набор характеризуется появлением и широким распространением геометрических микролитов в виде прямоугольников (ранние этапы) и сегментов (поздние этапы), при сохранении верхнепалеолитических форм инструментария — треугольных микролитов, пластинок с притупленным краем, высоких микроскребок.

Проведенный анализ эпилалеолитических индустрий (Ошхона, Обишир, Истыкская пещера (гор. 1, 2)) показал, что для них характерно развитое мелкопластинчатое расщепление. Отчается преобладание торцовых и объемных ядрищ, направленных на получение микропластин посредством техники отжима (рис. 3, 7, 8). В орудийном наборе отмечается доминирование микропластин с вентральной ретушью (рис. 3, 19) и концевых скребков различных модификаций (рис. 3, 22), также отмечается наличие проколов (рис. 3, 20), острий с унифасиальной (рис. 3, 21) и бифасиальной ретушью [2].

Ранее исследователями материалы комплексов Шугноу 0 относились к эпилалеолитическим индустриям региона, в частности, с индустрией памятника Ошхона по следующим критериям: отсутствие в комплексах геометрических микролитов и техники притупления, типологическое сходство сколов и концевых скребков [4]. Пересмотр на настоящем этапе исследований ключевых эпилалеолитических индустрий позволяет утверждать, что между данными комплексами нет сходных черт.

Различия между индустриями просматриваются как на уровне первичного расщепления, так и на уровне орудийного набора. В нуклеарных наборах эпилалеолитических комплексов (Ошхона, Обишир, Истыкская пещера (гор. 1, 2)) доминируют клиновидные и карандашевидные нуклеусы, утилизация которых была направлена на получение микропластин посредством техники отжима. Единичными экземплярами в коллекции представлены призматические ядрища для пластинок и пластинок и бессистемные для отщепов [2]. При этом в комплексе слоя 0 Шугноу не было зафиксировано ни свидетельств реализации микропластин, ни характерных черт отжимной техники скола.

В орудийных наборах эпилалеолитических комплексов (Ошхона, Обишир, Истыкская пещера (гор. 1, 2)) преобладают микропластины с вентральной ретушью по одному или обоим продольным краям, микропластины с выемками, микроскребки на отщепках, проколки, резцы [2]. В немногочисленном орудийном наборе слоя 0 Шугноу доминируют концевые скребки на отщепках, зафиксировано острие на пластинке, выполненное при помощи ретуши притупления. Таким образом, в настоящий момент отнесение комплекса слоя 0 стоянки Шугноу к эпилалеолитическим индустриям необходимо признать несостоятельным.

С нашей точки зрения, индустрию слоя 0 Шугноу следует коррелировать с мезолитическими комплексами региона, в частности, с ранним и средним этапами туткаульской линии развития (комплексы Туткаула (гор. 3) и Оби-Киика). Прежде всего обращает на себя внимание мелкопластинчатая составляющая сравниваемых ансамблей. Первичное расщепление индустрий (Шугноу (слой 0) и ранних этапов туткаульской линии) было ориентировано на получение прямопрофильных пластинок в рамках призматического и торцового скалывания. В обоих комплексах выделяются схожие объемные нуклеусы, для них характерен угол между ударной площадкой и фронтом расщепления ок. 70°, D-образный фронт расщепления, который демонстрирует негативы отделения пластинок с закрученным и изогнутым профилем. В целом, данные нуклеусы типологически близки к кареноидным ядрищам (рис. 3, 3–6).

В орудийных наборах прослеживаются прямые аналогии между комплексами Шугноу 0 и материалами Оби-Киика. Так, в обоих комплексах зафиксировано применение техники притупления (рис. 3, 14), а также выделена схожая остроконечная пластинка с притупленным краем. Изделия выполнены на пластинках посредством нанесения ретуши притупления в дистальной части изделия на один продольный

край и образует с противоположным краем угол в 40° (рис. 3, 13, 16). Помимо этого, в коллекциях отмечается наличие схожих типов концевых скребков (рис. 3, 15, 17, 18).

Зафиксированные общие тенденции в развитии верхнепалеолитических комплексов Шугноу и индустрии слоя 0, а также сходство слоя 0 с комплексом слоя 2 стоянки Додекатым-2 позволяют сравнивать и эти комплексы. Учитывая гипотезу, согласно которой генезис туткаульской линии развития связан с комплексами позднего этапа кульбулакской культуры [11], можно сделать предположение о технологической взаимосвязи верхнепалеолитических слоев 3–1 (развитый этап кульбулакской культуры) с индустрией слоя 0 стоянки Шугноу через комплексы стоянки Додекатым-2 (развитый и поздний этапы кульбулакской культуры).

Следовательно, полученные данные на новом этапе исследований по верхнему палеолиту и мезолиту западной части Центральной Азии

позволяют пересмотреть атрибуцию индустрии слоя 0 стоянки Шугноу.

Сопоставительный анализ индустрии слоя 0 стоянки Шугноу с эпипалеолитическими комплексами региона, ранее рассматривавшихся как технико-типологические аналоги [4], выявил отсутствие общих характеристик ансамблей.

С другой стороны, результаты проведенного нами сравнительного анализа комплексов туткаульской линии с материалами слоя 0 стоянки Шугноу свидетельствуют о технико-типологическом сходстве, на что указывает использование схожих стратегий в первичном расщеплении и наличие общих специфических типов орудий. Соответственно, в условиях невозможности получения абсолютных датировок для слоя 0 стоянки Шугноу на настоящем этапе исследований предлагается рассматривать данный технокомплекс в качестве мезолитического, близкого по своему облику индустриям раннего и среднего этапа туткаульской линии развития.

Библиографический список

1. Колобова К.А. Верхний палеолит Западного Памиро-Тянь-Шаня : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. — Новосибирск, 2014.
2. Шнайдер С.В. Туткаульская линия развития в мезолите Памиро-Алая // Новые материалы и методы археологического исследования : материалы Третьей междунар. конф. молодых ученых. — М., 2015.
3. Ранов В.А. Шугноу — многослойная палеолитическая стоянка в верховьях р. Яхсу (раскопки 1969–1970 гг.) // Археологические работы в Таджикистане. — Вып. 10. — М., 1973.
4. Ранов В.А., Каримова Г.Р. Каменный век Афгано-Таджикской депрессии. — Душанбе, 2005.
5. Ранов В.А., Несмеянов С.А. Палеолит и стратиграфия антропогена Средней Азии. — Душанбе, 1973.
6. Ранов В.А., Никонов А.А., Пахомов М.М. Люди каменного века на подступах к Памиру (палеолитическая стоянка Шугноу и ее место среди окружающих памятников) // Acta Archaeologica Garpatica. — 1976. — Т. XVI.
7. Ранов В.А., Колобова К.А., Кривошапкин А.И. Верхнепалеолитические комплексы стоянки Шугноу (Таджикистан) // Археология, этнография и антропология Евразии. — 2012. — №2(50).
8. Коробкова Г.Ф. Мезолит средней Азии и Казахстана // Мезолит СССР. — М., 1989.
9. Ранов В.А. Раскопки памятников первобытно-общинного строя на Восточном Памире в 1960 г. // Археологические работы в Таджикистане в 1960 г. — 1962. — №8.
10. Brunet F. Asie Centrale: vers une redefinition des complexes culturels de la fin du Pleistocene et des debuts de l'Holocene // Paléorient. — 2002. — Vol. 28/2.
11. Колобова К.А., Шнайдер С.В., Кривошапкин А.И. Преемственность развития верхнепалеолитических и мезолитических индустрий в западной части Центральной Азии // Stratum Plus. — 2016. — №1.