

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

JEL: L51, G 33
УДК: 338.24; 336.3

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА В РОССИИ



Рудакова Татьяна Алексеевна

*кандидат экономических наук, доцент, кафедра цифровых финансов Алтайского государственного технического университета им И. И. Ползунова, кафедра экономической безопасности, учета, анализа и аудита Алтайского государственного университета, Россия, Барнаул,
e-mail: rta_62@mail.ru
ORCID: 0000-0002-8735-7058*



Петлица Даниил Сергеевич

*арбитражный управляющий, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа», Россия, Барнаул,
e-mail: dpetlitsa@mail.ru*

Исследуются результаты развития института банкротства в России на основе изменения нормативно-правового регулирования и статистической информации об итогах проведения процедур банкротства. Обозначена проблематика каждого этапа развития института банкротства, проанализировано текущее состояние сферы банкротства в России, проведен системный анализ текущей проблематики и предложены направления совершенствования механизма банкротства.

Ключевые слова: институт банкротства, эффективность банкротства, проблемы банкротства, развитие

PROBLEMS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF BANKRUPTCY IN RUSSIA

Rudakova Tatyana Alekseevna

Associate Professor, Department of Digital Finance, Altai State Technical University named after I. I. Polzunova, Associate Professor, Department of Economic Security, Accounting, Analysis and Audit, Altai State University, Associate Professor, PhD in Economics, Russia, Barnaul, e-mail: rta_62@mail.ru
ORCID: 0000-0002-8735-7058

Petlitsa Daniil Sergeevich

Arbitration Manager, Member of the Association "Self-Regulatory Organization of Arbitration Managers of the Central Federal District", Russia, Barnaul, e-mail: dpetlitsa@mail.ru

The article is devoted to the study of the results of the development of the institution of bankruptcy in Russia on the basis of changes in legal regulation and statistical information on the results of bankruptcy procedures. The authors outlined the problems of each stage of development of the institution of bankruptcy, analyzed the current state of the bankruptcy sphere in Russia, carried out a systematic analysis of the current problems and proposed directions for improving the mechanism of bankruptcy.

Keywords: institution of bankruptcy, efficiency of bankruptcy, problems of bankruptcy, development

Актуальность. В условиях мирового финансового кризиса компании и индивидуальные предприниматели все чаще обращаются к процедуре банкротства. Несмотря на то что институт банкротства в России существует почти 30 лет, вопросы эффективности его применения остаются в поле внимания исследователей и практиков. Ряд проблем требует кардинальных решений в части организационно-экономического и нормативно-правового поля. В частности, открытыми остаются вопросы проведения торгов, полномочий и компетенций арбитражного управляющего, финансирования процедуры банкротства, состава и содержания основных мероприятий на восстановительных и ликвидационных стадиях, субсидиарной ответственности органов управления должника. Меняются механизмы проведения процедур банкротства, происходит активное распространение практики проведения собраний кредиторов и судебных заседаний в дистанционном формате, обусловленной как межрегиональной территориальной разрозненностью арбитражных управляющих и должников, так и обострившейся эпидемиологической ситуацией. Кроме того, глобальная стратегическая цель института банкротства как инструмента рыночной экономики, ориентированная на обеспечение финансовой дисциплины и оздоровления, требует применения действенных инструментов и программ ее успешного достижения.

Формирование института банкротства и стадии его развития в России. Основы института банкротства в Российской Федерации и перспективы его

дальнейшего развития были заложены Федеральным законом от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве)»¹ в период рыночных преобразований и кризиса неплатежей производственных предприятий. Его применение было обусловлено необходимостью перераспределения собственности через приватизационные механизмы и заключалось в «давлении» на государственные организации с целью ускорения их передачи в руки частных владельцев. Существенная роль в этом процессе была у такого института, как Федеральное управление по делам о несостоятельности (далее — ФУДН), формальные цели которого (превентивное антикризисное управление в отношении государственных предприятий посредством прогнозирования и предотвращения их банкротства) противоречили фактически применяемым инструментам массовой приватизации, предоставленным в рамках широкого круга полномочий ФУДН (признание предприятий неплатежеспособными без применения судебного порядка, смещение директоров при обнаружении признаков неплатежеспособности, приватизация, ликвидация, санация за счет бюджетных средств). Реально осуществлялись все полномочия за исключением последнего. Разработанная система показателей и критериев применялась в принудительном порядке и факти-

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 19.11.1992 № 3929-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1250/.

чески позволяла на основе 3–4 коэффициентов решить судьбу должника, зачастую совсем не в благоприятную для него сторону. Сравнительный анализ расчета коэффициентов на большинстве предприятий российского и зарубежного рынка показал высокую вероятность признания неплатежеспособности за успешными не только российскими, но и западными компаниями. Ограниченные компетенции собрания кредиторов (выбор кандидатуры управляющего, согласие на сделки с имуществом, инициатива в проведении банкротства) не позволяли определять кредиторам ход дела о банкротстве, исключительное право на это было у арбитражного суда. Точечность применения процедуры банкротства объяснялась в тот период высокими затратами на процедуру, ограниченными компетенциями специалистов в сфере несостоятельности, отсутствием выгоды у должника в реализации банкротства. Выход приватизации на завершающий этап к 1997 г. и решение всех ее задач, выявление пробелов в законе о банкротстве 1992 г. поставили новую задачу: перераспределение приватизированной собственности, формальное и фактическое решение которой было привязано к вступлению законную силу. Вектор изменений характеризуется утверждением ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 г.¹ с новым категорийным аппаратом и процедурными особенностями, получившими более широкое распространение, чем в период действия закона 1992 г. Однако результаты оказались противоречивыми: произошло не оздоровление экономики, а перераспределение имущества организаций, попавших в волну банкротства, среди кредиторов.

Применение закона о банкротстве 1998 г. на практике также выявило ряд проблем, в числе которых:

- 1) правовой перевес в полномочиях в сторону конкурсных кредиторов в ущерб уполномоченному государственному органу, который, несмотря на существенное участие в реестре требований кредиторов (70–80% всей кредиторской задолженности), был ограничен в возможностях участия в управлении должником, контроле действий арбитражного управляющего, принятия решений о ходе процедуры банкротства;
- 2) ограничения действий должника по распоряжению своим имуществом в процедуре наблюдения, когда должник еще осуществляет финансово-хозяйственную деятельность;
- 3) ограниченность полномочий арбитражного суда по определению дальнейшей судьбы должника решением собрания кредиторов.

В итоге, если за 1992–1997 гг. процедуру банкротства прошли всего 4000 российских компаний, то уже в 2000 г. их число увеличилось до 18 тыс.

Третий по счету Федеральный закон — от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² действует до настоящего времени. В нем появилась оздоровительная процедура банкротства (финансовое оздоровление), отводится существенная роль саморегулируемым организациям арбитражных управляющих, была устранена односторонность интересов участников, изменилась процедура проведения торгов, предложены равные возможности конкурсным кредиторам и уполномоченным органам в части участия в собрании кредиторов с правом голоса, предоставлен широкий спектр возможностей участия в процедуре банкротства третьим лицам: право на предоставление финансового обеспечения для исполнения должником обязательств при введении процедуры финансового оздоровления.

Изначально в качестве прогнозных результатов применения Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматривалось:

- сокращение количества поданных заявлений о признании должника банкротом в связи с ужесточением процессуального порядка открытия производства по делу о банкротстве, а также с возможным «удорожанием» процедур банкротства;
- увеличение количества случаев восстановления платежеспособности предприятий посредством финансового оздоровления и внешнего управления;
- сокращение числа сделок по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства и внешнего управления;
- перераспределение собственности с участием третьих лиц, кредиторов, государственных органов и СРО;
- усиление вмешательства государства в ход процедур банкротства.

Однако практика его применения иллюстрирует несколько иные, отличные от прогнозируемых экспертами, результаты.

Текущее состояние сферы банкротства в России. Целевые установки института банкротства ориентированы на взыскание кредиторской задолженности и восстановление платежеспособности должника, однако применение действующего закона характеризуется ликвидационной направленностью (53–55% решений судов ежегодно свя-

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/.

² О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.02 № 127-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/.

заны с признанием должника банкротом и открытием конкурсного производства). За январь-сентябрь 2020 г. арбитражными судами было принято 7393 решений в деле о банкротстве, при этом доля введенных реабилитационных процедур снизилась до 1,7%.

Активно используется возможность применения процедуры банкротства в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей (с октября 2015 по сентябрь 2020 г. несостоятельными стали уже 240 285 человек, причем более 90% из них стали инициаторами собственного банкротства; табл. 1).

Таблица 1

Решения арбитражных судов РФ в деле о банкротстве

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	1 кв. 2020
Открытие конкурсного производства	55%	53%	53%	55%	54%	55%
Введение наблюдения	43%	45%	45%	44%	45%	44%
Введение внешнего управления	1,8%	1,6%	1,4%	1,2%	0,9%	0,8%
Введение финансового оздоровления	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
Процент реабилитационных процедур (за исключением наблюдения)	2,00%	1,80%	1,60%	1,20%	1,00%	1,00%
Итого:	23714	23460	25431	23961	22763	4778
Количество решений судов о введении процедур реализации имущества в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей	870	19574	29827	43984	68980	22356

Составлено авторами по данным: Федресурс: статистика и аналитика. URL: <https://fedresurs.ru/news?proj=Bankrot>

Таблица 2

Динамика величины требований кредиторов по делам, находящимся в производстве Арбитражного суда и завершенным делам

Показатель	2019		1 кв. 2020		2 кв. 2020		3 кв. 2020	
	Сумма требований, включенных в реестр, млн руб.	в т. ч. удовлетворенных требований, %	Сумма требований, включенных в реестр, млн руб.	в т. ч. удовлетворенных требований, %	Сумма требований, включенных в реестр, млн руб.	в т. ч. удовлетворенных требований, %	Сумма требований, включенных в реестр, млн руб.	в т. ч. удовлетворенных требований, %
По делам в производстве								
1-я очередь, всего	1 057,90	2,40%	161,99	0,00%	605,22	0,05%	4 310,27	0,00%
2-я очередь, всего	16 650,18	0,36%	2 257,42	1,11%	1 661,53	2,20%	2 676,78	0,94%
3-я очередь, всего	2 706 586,21	0,46%	712 145,72	0,21%	334 417,84	1,71%	683 555,22	0,02%
Итого	2 724 294,28	0,46%	714 565,12	0,21%	336 684,60	1,71%	690 542,26	0,02%
По завершенным делам								
1-я очередь, всего	809,53	40%	12,72	100%	259,32	2%	269,15	6%
2-я очередь, всего	9 497,71	20%	2 690,76	18%	1 848,96	21%	4 495,23	16%
3-я очередь, всего	3 290 995,33	4%	485 957,72	4%	388 316,42	5%	1 064 994,21	3%
Итого:	3 301 302,56	4%	488 961,21	4%	390 424,70	5%	1 069 758,59	3%

Составлено авторами по данным: Федресурс: статистика и аналитика. URL: <https://fedresurs.ru/news?proj=Bankrot>

По данным таблицы 2 отмечается низкий уровень погашения обязательств перед всеми категориями кредиторов, не превышающий 5% от общей суммы требований, включенных в реестр требований как кредиторов 3-й очереди (конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, финансовые институты), так и кредиторов 1-й и 2-й очереди (задолженности за причинение вреда жизни и здоровью и морально-го вреда, капитализированной в динамике, задолженности по оплате труда).

Расходы на проведение процедур банкротства также остаются существенными (табл. 3), при этом в их структуре значительная доля принадлежит расходам на оплату услуг специалистов, привлеченных арбитражным управляющим, в частности для оказания юридических услуг, ведения бухгалтерского учета и составления отчетности, услуг по оценке имущества. Эти неотъемлемые статьи расходов на процедуру банкротства обусловлены необходимостью выполнения функций по поиску, возврату

и регистрации имущества должника, его учета, оценки, реализации, регистрации, работы с обязательствами и т. д.

Одной из обязанностей арбитражного управляющего является подготовка заключения о наличии или отсутствии признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства. Итогом такого документа может стать отсутствие или выявление признаков банкротства, а также невозможность выводов ввиду отсутствия необходимой информации. Признаки преднамеренного банкротства выявляются реже, что объясняется тем, что к моменту введения процедуры должник находится в критическом финансовом положении, которое невозможно улучшить или восстановить. Наличие признаков преднамеренного банкротства значительно сложнее доказать с позиции наличия умысла и вины в действиях органов управления должника на момент заключения сделок, поэтому их выявление случается достаточно редко (не более 5% случаев; табл. 4).

Таблица 3

Структура расходов на проведение процедур банкротства, %

Показатель	2019	1 кв. 2020	2 кв. 2020	3 кв. 2020
Вознаграждение арбитражному управляющему	60	61	69	60
Оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности	40	39	31	40

Составлено авторами по данным: Федресурс: статистика и аналитика. URL: <https://fedresurs.ru/news?proj=Bankrot>

Таблица 4

Выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (по данным заключений арбитражных управляющих)

Период	2019		1 кв. 2020		2 кв. 2020		3 кв. 2020	
	Предн.	Фикт.	Предн.	Фикт.	Предн.	Фикт.	Предн.	Фикт.
Наличие признаков	5,6%	0,2%	4,7%	0,1%	4,0%	0,1%	3,9%	0,1%
Отсутствие признаков	79,7%	95,0%	82,0%	95,2%	83,6%	96,1%	85,3%	96,4%
Вывод сделать невозможно в связи с недостаточным объемом информации	14,7%	4,8%	13,4%	4,7%	12,5%	3,8%	10,8%	3,5%
Всего заключений	36 354		9 195		7 619		13 966	

Составлено авторами по данным: Федресурс: статистика и аналитика. URL: <https://fedresurs.ru/news?proj=Bankrot>

В 2009 г. в Федеральном законе № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» появилась глава III.1 «Оспаривание сделок должника», которая начала активно применяться как арбитражными управляющими, так и конкурсными кредиторами и уполномоченными органами. Из принятых

заявлений удовлетворяется судом не более 46%, однако арбитражный управляющий в ходе применения решения суда о признании сделки недействительной сталкивается с трудностями возвращения имущества по сделке в конкурсную массу (табл. 5).

Таблица 5

**Сведения о результатах применения главы III.1 Федерального закона
«О несостоятельности (банкротстве)» «Оспаривание сделок должника»**

Показатель	2019	1 кв. 2020	2 кв. 2020	3 кв. 2020
Принято заявлений	11010	2481	2134	3211
Рассмотрено заявлений	9489	2101	1439	2763
Процент	86%	85%	67%	86%
Удовлетворено заявлений	3946	930	664	1215
Процент	42%	44%	46%	44%

Составлено авторами по данным: Федресурс: статистика и аналитика. URL: <https://fedresurs.ru/news?proj=Bankrot>

Проблемы и перспективы института банкротства в России. В действующий Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» ежегодно вносятся множество существенных изменений, при этом полноценный и качественный комментарий, объясняющий содержание статей, условия их применения и взаимосвязь, отсутствует. Наиболее глобальной проблематикой банкротства остается ограниченность применения реабилитационных процедур, обусловленной обращением к банкротству в состоянии невозможного к решению финансового кризиса должника. В России почти 98% предприятий, в отношении которых применяются процедуры банкротства, не получают шанса на спасение (для сравнения: в развитых странах в 30% случаев применяют оздоровительные процедуры).

Затянутость сроков процедур и неэффективность удовлетворения требований кредиторов (не более 5% удовлетворенных требований, включенных в реестр, удовлетворяются, около 68% вообще ничего не получают по итогам процедуры).

Высокую стоимость и значительную продолжительность процедуры банкротства в целом часто связывают с некомпетентностью арбитражного управляющего, однако не всегда это оправдано. Как правило, основными причинами увеличивающейся длительности процедуры становятся:

- рассмотрение множества требований кредиторов одним арбитражным судьей рамках дела о банкротстве, длительные судебные заседания и большое их количество в случае значительного количества требований;
- формализация и длительность мероприятий по возврату имущества должника;
- снижение ликвидности имущества в процедуре банкротства, в том числе в период проведения торгов;
- ограниченность информации и документов, необходимых для проведения процедуры банкротства, что увеличивает продолжительность

процедуры банкротства, а также усиливает финансовые риски;

- сложность привлечения к ответственности органов управления должника в случае выявления признаков преднамеренного банкротства либо действий и бездействий, формирующих или усиливающих уже имеющуюся неплатежеспособность организации.

Еще одна проблема, с которой сталкиваются арбитражные управляющие на практике, — злоупотребление правом подачи жалобы на действия арбитражного управляющего со стороны кредиторов и третьих лиц, зачастую необоснованной и оттягивающей временной ресурс на ее рассмотрение.

На практике сложно также привлечь к ответственности «теневого собственника» — реальное контролирующее деятельность должника лицо.

Таким образом, большое количество контролирующих, отчетных и регламентирующих функций увеличивают стоимость и продолжительность процедуры банкротства.

Развитие института банкротства будет продолжаться не только в форме постоянной корректировки законодательства с учетом назревших практических проблем, но и во взаимосвязи с общерыночными тенденциями. Например, в условиях сложной эпидемиологической ситуации собрания кредиторов и судебные заседания стали проводиться заочно или дистанционно, и вероятность укрепления данного нововведения увеличивается.

С марта 2020 г. активно обсуждался проект нового закона о банкротстве, предусмотренного Министерством социально-экономического развития. В рамках обозначенного банкротства было предложено оставить одну оздоровительную и одну ликвидационную процедуры, сократить остальные, уменьшить период на проведение ликвидации до 1,5 года, а срок реабилитационных процедур ограничить четырьмя годами.

Обсуждаются существенные изменения в законодательстве о банкротстве в части:

- предоставления преимущественного права выкупа долгов с дисконтом самому должнику;
- проведения торгов в форме «англо-голландского аукциона», благодаря которому может существенно сократиться срок реализации имущества должника, увеличиться удобство, прозрачность и результативность торгов;
- случайный выбор арбитражных управляющих на основе рейтинга;
- фиксированное вознаграждение арбитражного управляющего в виде процента.

В связи с тем, что должники в случае угрозы банкротства стараются перевезти свое имущество за рубеж, что затрудняет возможность возвращения вывезенных за границу активов и обращения на них взыскания, имеется необходимость регулирования трансграничного банкротства.

При всем многообразии проблем и перспектив развития института банкротства ключевая роль в нем должна быть отведена должнику и его финансовому состоянию как участнику рыночных от-

ношений (производителю услуг и продукции, работодателю и партнеру). На наш взгляд, при оценке направлений развития института банкротства должны учитываться риски кредиторов и уполномоченных органов, должника и арбитражного управляющего и максимальным образом должны быть сбалансированы их интересы. Если основная проблема применения механизма банкротства сводится к его низкой результативности (процент погашенных требований кредиторов не превышает 5%), при этом ответственным за то, что происходит во время процедуры и за три года до ее введения, является арбитражный управляющий, которого привлечь к ответственности гораздо проще, чем недобросовестного собственника и руководителя организации, считаем целесообразным применение страхования ответственности собственников должника и руководителей на случай причинения убытков своими действиями должнику и кредиторам, при этом страхование ответственности должно быть обязательным и величина страховой суммы — рассматриваться во взаимосвязи со стоимостью принадлежащих организации активов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Рудакова О. Ю., Рудакова Т. А. (2017). Финансовое оздоровление как процедура банкротства или результат ее проведения // Эффективное антикризисное управление. № 2 (101). С. 30–35. [Rudakova, O. Yu., Rudakova, T. A. (2017). Financial recovery as a bankruptcy procedure or the result of its implementation. *Effective anti-crisis management*. No. 2 (101), p. 30–35. (In Russian)].
- Рудакова О. Ю., Рудакова Т. А., Петлицца Д. С. (2019). Банкротство лизинговых компаний // Лизинг. № 4. С. 39–50. [Rudakova, O. Yu., Rudakova, T. A., Petlitsa, D. S. (2019). Bankruptcy of leasing companies. *Leasing*. No. 4, p. 39–50. (In Russian)].
- Рудакова О. Ю., Соколова О. Н. (2012). Инновационные подходы к повышению результативности антикризисного управления в процедурах банкротства промышленных предприятий: Монография. Барнаул: Изд-во Алт.ун-та. [Rudakova, O. Yu., Sokolova, O. N. (2012). *Innovative approaches to improving the effectiveness of anti-crisis management in bankruptcy procedures of industrial enterprises: monograph*. Barnaul: Altai State University Press. (In Russian)].
- Рудакова Т. А., Рудакова О. Ю. (2011). Оценка результативности антикризисного управления в процедурах банкротства // Менеджмент в России и за рубежом. № 1. С. 56–62. [Rudakova, T. A., Rudakova, O. Yu. (2011) Assessment of the effectiveness of anti-crisis management in bankruptcy procedures. *Management in Russia and abroad*. No. 1, p. 56–62. (In Russian)].