

МЕТОДЫ И ИНСТРУМЕНТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

JEL: L51, G 33
УДК: 338.24; 336.3

БАНКРОТСТВО КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА



Рудакова Оксана Юрьевна

*кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента, организации бизнеса и инноваций Алтайского государственного университета, Россия, Барнаул,
e-mail: rud-oksana@yandex.ru
ORCID 0000-0001-9714-2483*

Одними из факторов экономической безопасности региона выступают финансовая устойчивость, платежеспособность и рентабельность его экономических агентов — организаций и индивидуальных предпринимателей, финансовое благополучие, уровень жизни и покупательная способность граждан, эффективное использование ресурсного потенциала региона. Проблема обеспечения экономической безопасности государства через призму совершенствования института банкротства является достаточно новой и актуальной. В статье проведено исследование проблем кредиторов при получении средств при банкротстве организации в контексте экономической безопасности региона (на материалах СФО) за 2002–2020 гг. Проведен расчет финансовых и иных потерь кредиторов, обоснованы причины низкого уровня погашения требований кредиторов, а также предложен и обоснован комплекс мер, ориентированных на усиление экономической безопасности региона посредством мероприятий, направленных на сокращение потерь кредиторов от обязательств, недополученных по результатам процедуры банкротства и считающихся погашенными по ее итогу.

Ключевые слова: банкротство, Южно-Сибирский макрорегион, экономическая безопасность региона, развитие кризиса

BANKRUPTCY AS A FACTOR OF THE ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

Rudakova Oksana Yurevna

*Cand. Econ. Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Management, Organization of Business and Innovation, Altai State University, Russia, Barnaul, e-mail: rud-oksana@yandex.ru
ORCID 0000-0001-9714-2483*

One of the factors of the economic security of the region is the financial stability, solvency and profitability of its economic agents — organizations and individual entrepreneurs, financial well-being, the standard of living and purchasing power of citizens, the effective use of the resource potential of the region. The problem of ensuring the economic security of the state through the prism of improving the institution of bankruptcy is quite new and relevant. The article examines the problems of creditors when receiving funds in the event of bankruptcy of an organization in the context of the economic security of the region (based on materials from the Siberian Federal District) at the present stage for 2002–2020. The author calculated the financial and other losses of creditors, substantiated the reasons for the low level of repayment of creditors “claims, and also proposed and substantiated a set of measures aimed at strengthening the economic security of the region by means of measures aimed at reducing creditors’ losses from liabilities that were not received as a result of the bankruptcy procedure and considered to be repaid on its basis.

Key words: bankruptcy, South Siberian macroregion, economic security of the region, development of the crisis

Актуальность исследования. Эффективность перераспределения финансовых ресурсов в пределах территории региона определяет уровень его социально-экономического развития и формирует экономическую безопасность. Немаловажную роль в перераспределении финансовых потоков между региональными и межрегиональными экономическими агентами играет институт банкротства, целевые ориентиры которого, заданные на уровне государства, вступают в объективные противоречия с практикой его применения в условиях рынка. Кроме того, перераспределение финансовых ресурсов внутри участников процесса банкротства отражает неэффективность института как инструмента рыночных отношений: процент удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам остается низким, оздоровительные процедуры вводятся редко и протекают с низкой результативностью, количество дел о банкротстве растет. Банкротство превращается в узаконенный процесс перераспределения денежных средств, зачастую не в пользу его непосредственных участников: должника и кредиторов, а также не выполняет оздоровительную функцию региональной экономики в полной мере.

Проблематика исследования: аналитический аспект. Обратимся к статистическим данным. Рост числа организаций, прошедших процедуру банкротства, в том числе не единожды, увеличивается в геометрической прогрессии. Это подтверждает статистика Высшего арбитражного суда за период существования Федерального закона «О несостоя-

тельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ и Единого федерального реестра сведений о банкротстве (табл. 1).

Количество сообщений о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства по юридическим лицам и крестьянско-фермерским хозяйствам характеризуется неравномерной динамикой как в разрезе субъектов макрорегиона, так и в пределах годовых значений. В целом за пять лет всего по России количество объявлений о банкротстве сократилось на 5%, по Южно-Сибирскому макрорегиону — на 25% (при этом рост показателя наблюдается в Новосибирской области (+17%), по Алтайскому краю, Омской, Томской и Кемеровской областям и Республике Алтай — снижение 20%, 29%, 49% и 74% соответственно).

В целом по России в разрезе отраслей остается высокой доля организаций в сфере строительства (20%), торговли (26%), недвижимого имущества (11,3%), обрабатывающих производств (10,5%), собообщивших об открытии конкурсного производства.

Набирает популярность практика применения процедур банкротства в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей (табл. 2).

Темп роста количества сообщений о признании банкротом гражданина и введении реализации имущества гражданина в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей за пять лет по России составил 187,6; по Южно-Сибирскому макрорегиону — 72 (в том числе 156 — Республика Алтай, 69 — Алтайский край, 120 — Кемеровская область, 41,7 — Новосибирская область, 182,5 — Ом-

ская область, 89,7 — Кемеровская область). Увеличение общероссийских масштабов сообщений о банкротстве среди физических лиц и индивидуальных предпринимателей сопровождается уменьшением доли макрорегиона в этом процессе, при этом количе-

ственный состав показателя растет в геометрической прогрессии. Основными факторами сложившейся тенденции увеличения показателя стали закредитованность физических лиц и индивидуальных предпринимателей и рост их неплатежеспособности.

Таблица 1

Динамика числа банкротств в Южно-Сибирском макрорегионе по количеству сообщений о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства в отношении юридических лиц и КФХ

Субъект Федерации	2015	2016	2017	2018	2019
Республика Алтай	38	28	15	18	10
Алтайский край	197	190	139	164	157
Кемеровская область	322	307	247	169	164
Новосибирская область	309	334	329	365	361
Омская область	222	207	160	113	158
Томская область	151	101	110	92	80
ИТОГО	1239	1167	1000	921	930
Всего по России	13044	12549	13541	13117	12401
Доля макрорегиона, %	9	9	8	7	7

Составлено автором по данным: Федресурс: статистика и аналитика. URL: <https://fedresurs.ru/news?proj=Bankrot>

Таблица 2

Динамика количества сообщений о признании банкротом гражданина и введении реализации имущества гражданина в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей в Южно-Сибирском макрорегионе

Субъект Федерации	2015	2016	2017	2018	2019	ИТОГО	На 100 тыс. нас.	Место среди субъектов РФ
Республика Алтай	1	26	15	30	83	156	38	75
Алтайский край	25	300	329	498	578	1727	25	31
Кемеровская область	18	299	558	518	780	2173	29	24
Новосибирская область	107	654	906	1216	1591	4466	57	10
Омская область	19	457	651	1032	1311	3468	67	16
Томская область	14	192	189	289	573	1257	53	40
ИТОГО	184	1928	2648	3583	4916	13247	44	—
ВСЕГО по России	870	19574	29827	43987	68980	163235	47	—
Доля макрорегиона, %	21	10	9	8	7	8	—	—

Составлено автором по данным: Федресурс: статистика и аналитика. URL: <https://fedresurs.ru/news?proj=Bankrot>

Несмотря на то что глобальная цель формирования и применения института банкротства — это оздоровление экономики и ликвидация неэффективных собственников, приведенная выше статистика демонстрирует процесс непрерывной ликвидации организаций, часть которых возвращаются к банкротству не один раз. Неэффективные собственники несут формальную, а не фактическую ответственность за свои действия, привед-

шие к банкротству организации. Растет проблема финансовых потерь кредиторов — экономических агентов регионального рынка (предприятия, организации, финансовые институты), увеличивается объем недополученных налоговых поступлений в региональные бюджеты, работники организации остаются без оплаты труда и работы. Внимание данной проблеме уделяется в ограниченных масштабах.

В большей степени в научной и аналитической управленческой мысли в области проведения процедур банкротства уделяется внимание исследованиям в области процедур и процессов управления, их последовательности и эффективности (Эзрох, 2017).

Уделяется внимание ответственности за преднамеренное банкротство (Торговченков, 2017), однако до настоящего времени сам процесс привлечения к ответственности за преднамеренные действия по банкротству организации и установление наличия умысла в этих действиях остается неурегулированным.

Не поднимается актуальный вопрос — размер потерь кредиторов, чьи требования не были погашены, недополученные средства по налогам в бюджет региона, финансовые потери банковской сферы (несмотря на их наличие, она наиболее защищена, если предоставленные банком кредитные ресурсы

были обеспечены залогом имущества или застрахованы), потери контрагентов и снижение их платежеспособности, а также сотрудников и снижение их покупательной способности и уровня жизни в целом. Все эти факторы являются факторами первого порядка в обеспечении экономической безопасности региона.

Зарубежные исследования по обозначенной проблеме ориентированы на поиск эконометрических моделей снижения рисков банкротства через механизм прогнозирования их наступления.

Кроме того, становится актуальной проблема перераспределения финансовых ресурсов между участниками процесса банкротства, а также его основными институтами — федеральной налоговой службой, кредитными организациями.

Для оценки масштабов потерь кредиторов обратимся к данным статистики (табл. 3).

Таблица 3

**Динамика и результаты процедур банкротства юридических лиц
и крестьянско-фермерских хозяйств**

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019
Введена процедура наблюдения	10198	10487	11495	10547	10134
Введена процедура внешнего управления	434	372	363	278	209
Введена процедура финансового оздоровления	38	52	32	19	19
Прекращено производство по делу	1943	2342	2495	2802	3817
Открыто конкурсное производство	13044	12549	13541	13117	12401
Завершено конкурсное производство, из них:	4851	5782	6689	7252	7634
реестр требований кредиторов не был погашен, %	68	67	67	65	68
у должника нет имущества, по данным инвентаризации, %	41	41	38	37	37
Сумма включенных в реестр требований, млрд руб.	1121,5	1520,3	1458,9	1990,3	2029,9
Сумма удовлетворенных требований, включенных в реестр, млрд руб.	69,5	97,0	99,1	102,7	95,3
Процент удовлетворенных требований, включенных в реестр	6,2	6,4	6,8	5,2	4,7
Сумма непогашенных требований (финансовые потери кредиторов)	1052	1423,3	1359,8	1887,6	1934,6

Составлено автором по данным: Федресурс: статистика и аналитика. URL: <https://fedresurs.ru/news?proj=Bankrot>

Несмотря на то что число признанных банкротом организаций и КФХ сократилось на 5,5% за пять лет, темп роста задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составил 1,81. Сокращается количество реабилитационных процедур и снижается их эффективность.

В 78% случаях инициаторами подачи заявления о признании должника банкротом являются кредиторы, которые в случае отсутствия у должника имущества должны обеспечить финансирование проведения процедуры банкротства (судебные расходы, вознаграждение арбитражного управляющего и пр.).

Снижение эффективности самих процедур подтверждается потерями финансовых ресурсов кредиторов (недополученной суммой кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов), которые в общей сложности за пять лет составили 7657,3 млрд руб. при среднем уровне погашения требований, включенных в реестр, 5,86%, в 68% случаев в 2019 г. кредиторы вообще не вернули задолженность.

Несмотря на то что наиболее защищенной категорией кредиторов в процедурах банкротства выступают конкурсные кредиторы, требования которых

обеспечены залогом имущества, и они не всегда могут рассчитывать на стопроцентный возврат задолженности. Причиной тому — потеря ликвидности предмета залога, снижение его рыночной стоимости, отсутствие покупателей на торгах.

На величину потерь, которые несут кредиторы, оказывает существенное влияние продолжительность процедуры. Так, средняя продолжительность процедуры банкротства в 2019 г. составила 775 дней (для сравнения, в 2018 г. — 719 дней). Наиболее длительные процедуры банкротства характерны для отрасли сельского хозяйства, энергетики и обрабатывающих производств.

Законодательством о банкротстве предусматривается субсидиарная ответственность за причинение ущерба кредиторам, предусмотренная как в отношении арбитражного управляющего, так и в отношении собственника и руководителя должника. Однако привлечение к субсидиарной ответственности этих лиц, особенно в отношении крупных и социально-значимых организаций, — явление достаточно редкое и сложно доказуемое.

Причины неэффективности института банкротства и экономическая безопасность региона. Причины, по которым бизнес-структуры, физические лица и индивидуальные предприниматели становятся банкротами, пересекаются с состоянием внешней и внутренней среды, они прозрачны и тесно взаимосвязаны:

1. Неустойчивый рынок, нестабильный экономический курс.

2. Слабая морально-этическая составляющая ведения бизнеса как у предпринимателей, так и у наемных работников, попадающих в гражданско-правовые отношения, одна из сторон которой становится банкротом.

3. Лояльное нормативно-правовое регулирование в отношении лиц, нарушивших закон и причинивших убытки своим партнерам.

4. Опора на поддержку государства и снятие с себя ответственности за последствия своих решений.

5. Отсутствие мотивации у собственников по созданию бизнеса, самостоятельно и успешно функционирующего в долгосрочной перспективе.

6. Низкий уровень образованности в части осуществления управления организацией, организации финансовых потоков, документального подтверждения операций.

7. Слабое стратегическое планирование организаций.

8. Жесткое налоговое регулирование экономических агентов.

9. Отсутствие финансовой грамотности, достаточной для применения в процессе управления организацией.

10. Коррупционность экономики.

Причины низкого уровня результативности процедур банкротства и погашения в среднем 5–10% кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, можно назвать следующие:

1. Отсутствие к моменту банкротства организации ликвидного имущества.

2. Уровень задолженности, превышающий активы организации, и отсутствие возможности их реализации по рыночной цене.

3. Продолжительные сроки проведения процедуры банкротства, увеличивающие затраты на ее проведение.

4. Низкий уровень ответственности руководителя и собственника за несвоевременное обращение в арбитражный суд с заявлением о признании организации неплатежеспособной.

5. Низкий уровень финансовой ответственности руководителей и собственников за нарушение договорных отношений, налоговой и кредитной дисциплины.

6. Недостаточный уровень администрирования в части привлечения к ответственности собственника и руководителя за причинение убытков кредиторам и должнику.

Нормативно-правовое обеспечение банкротства характеризуется большим количеством регулирующих процедуру институтов и мероприятий, направленных на обеспечение прозрачности ее проведения и усиление контроля за работой арбитражных управляющих. Однако на практике это не способствует повышению эффективности процедуры банкротства, а лишь выступает инструментом распределения оставшихся у должника финансовых ресурсов не в пользу кредиторов, а в пользу текущих судебных расходов.

Результаты исследования и выводы. К 18-летию института банкротства в России остаются нерешенными указанные выше проблемы, которые требуют государственного вмешательства и реализации мероприятий по совершенствованию института банкротства, таких как:

1. Установление персональной ответственности руководителей и собственников за причинение ущерба своими действиями организации, страхование ответственности на случай причинения убытков в зависимости от доли участия в управлении.

2. Установление более жестких условий привлечения к административной и уголовной ответственности, пропорционально размеру причиненного ущерба.

3. Жесткое соблюдение бюджета процедуры банкротства и сроков ее проведения.

4. Непрерывный аналитический мониторинг финансового положения должника.

5. Составление объективного прогноза удовлетворения требований кредиторов на ранних стадиях банкротства.

Таким образом, проблемы банкротства рассматриваются экономической и юридической наукой преимущественно с точки зрения правового поля, однако практика применения законодательства о банкротстве раскрывает ряд социально-экономических последствий неэффективности института банкротства. Среди собственников и управленцев компаний-должников, а впоследствии и банкротов считается вполне приемлемой практикой обращение к процедуре банкротства с целью освобождения от накопившихся обязательств и потом создание бизнеса с нуля, возможно, с теми же основными партнерами. Такое мировоззрение и отсутствие социальной ответственности за свои действия приводит к существенным финансовым потерям как государствен-

ных и финансовых структур, так и добросовестных экономических агентов, повышению социальной напряженности на уровне региона. При этом в большей степени речь идет не об экономических рисках, а об экономических преступлениях, негативным образом отражающихся на экономической безопасности региона.

Арбитражный управляющий и структуры, регулирующие его деятельность, в том числе арбитражный суд, не способны решить проблемы в существующем экономико-правовом поле. Необходимо повышенное внимание со стороны научно-исследовательских работников, практиков, аналитиков, властных структур и государства в целом к исследуемой проблеме.

Предложенные мероприятия носят рекомендательный характер и могут быть дополнены иными механизмами минимизации потерь от банкротства и повышения экономической безопасности региона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Градов А. П., Кузин Б. И. (1996). Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой. СПб.: Специальная литература. [Gradov, A. P., Kuzin, B. I. (1996). *Strategy and tactics of anti-crisis management of a firm*. SPb.: Special literature. (In Russian)].
- Торговченков В. И. (2017). Правовая устойчивость развития общества // Социально-экономические явления и процессы. № 5. [Torgovchenkov, V. I. (2017). *Legal sustainability of the development of society*. *Socio-Economic Phenomena and Processes*. No. 5. (In Russian)].
- Эзрох Ю. (2017). Как сократить убытки кредиторов от банкротства российских банков? // Вопросы экономики. № 7. С. 128–141. [Ezrokh, Yu. (2017). *How to reduce losses of creditors from bankruptcy of Russian banks?* *Economic issues*. No. 7, p. 128–141. (In Russian)].